

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Spolu v Broumově
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006093

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	2. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	60,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatelská organizace Začít spolu připravila projekt, který se soustředí na rozvoj komunitní práce a organizování v Broumově.

Žádost má tyto silné stránky:

- jasně a výstižně zpracovaná analýza problému a jeho příčin, včetně historie komunitní práce ve městě
- provázání potřeby projektu s aktuálním strategickým dokumentem města
- vhodně formulovaná změna, které chce žadatel projektem dosáhnout
- know-how organizace přenesené do klíčových aktivit

Žádost má tyto slabé stránky:

- chybějící analýza prostředí – zmapování dalších organizací působících v lokalitě
- u hlavního cíle chybí nastavení měřitelnosti
- úvazky některých pozic jsou vzhledem k chybějícím informacím naddimenzované
- chybně nastavené sekundární CS – chybí vybraná CS Poskytovatelé služeb sociálního začleňování a CS Veřejnost, u CS OSV není jasná provazba či překryv s primární CS
- obecně zpracované KA, kde chybí konkrétnější informace o zapojení RT a kvantifikované výstupy či milníky

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme doplnit CS Veřejnost a CS Poskytovatelé služeb. Požadujeme u indikátoru 551 022 doplnit komentář. Požadujeme u indikátoru 670 102 doplnit komentář. Požadujeme u indikátorů 622 002 a 679 001 upravit na hodnotu 0. Požadujeme do indikátoru 600 000 zahrnout pracovníky žadatele, tj. navýšit na 62 osob. Požadujeme upravit indikátor 670 031 z původní hodnoty 3,50 na hodnotu 2,25 osob po krácení. A adekvátně upravit popis cílové hodnoty. Požadujeme vynulování specifických datových položek.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravami.  
Výše podpory po krácení je 4 747 120,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel předložil projekt, který se soustředí na rozvoj komunitní práce v Broumově. Problém je velmi dobře popsán a zdůvodněn, svá tvrzení a potřebnost žadatel dokládá provazbou na SPSZ města Broumova. Příčiny problému jsou rovněž zpracovány vhodně a dostatečně hluboce, jsou, jak obecně popsány, tak nechybí ani mezokontext města Broumova i podrobný popis komunitní práce v Broumově. Nedostatkem je slabá situační analýza a zejména slabé propojení na zdroje – žadatel se v textu odvolává na lokální data, zdroje však nejsou v textu zmíněné a není tak možné zmíněné statistiky ověřit. Primární CS - národnostní menšiny - je popsána detailně, včetně charakteristiky, velikosti, potřeb a motivací i oslovení. Z popisu je zřejmá detailní znalost jak CS, tak i místních poměrů. Sekundární CS - Osoby sociálně vyloučené - je popsána velmi stručně a není jasná provazba na projekt, resp. překryv s primární CS. V žádosti chybí výběr CS Poskytovatelé sociálních služeb (zaměstnanci), kteří jsou plánovanými účastníky KA4, a případně i CS Veřejnost, která je zmíněná jako účastník komunitních aktivit (KA3).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel v projektu stanovuje 1 hlavní cíl, který je zpracován dostatečně specificky, je akceptovaný a realistický. Soustředí se na změnu, které chce u CS, resp. v dané situaci dosáhnout. Nedostatkem je ale jeho měřitelnost. Výchozí stav je totiž v žádosti vhodně popsán, chybí ale právě kvantifikace cíle, a tedy kvantifikovaný popis stavu, kterého plánuje žadatel projektem dosáhnout. Žadatel si nestanovuje ani žádné dílčí kvantifikované cíle, které by konkrétněji rozpracovávaly hlavní cíl. Logiku plnění sice naznačuje (setkávání, workshopy, diskuze), chybí ale právě výsledky aktivit, které by dokreslily celou intervenční logiku. Soubor klíčových aktivit je rovněž nastaven velmi vhodně.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem k chybnému popisu hlavního cíle chybí v žádosti právě konkrétní ověření dosažení hlavního cíle. Z podrobného popisu aktivit i změny však lze dovodit, jak bude rámcově cíl vyhodnocován a jak žadatel pozná úspěšné naplnění. Nedostatkem je rovněž chybějící kvantifikace výstupů jednotlivých KA - žadatel si nestanovuje konkrétní závazkové hodnoty (počty osob/akcí/aj.). Evaluace v projektu není plánovaná.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Pozice realizačního týmu i délka projektu jsou nastaveny vhodně. Jedinou výjimkou je zahrnutí pozice Odborného asistenta - z popisu žádosti vyplývá, že náplň práce spadá do paušálu. Nastavení výše úvazků pracovníků je ale problematické vzhledem k ne-nastavení kvantifikovaných výstupů v některých KA (zejména KA1 a KA4, které běží jako jediné po celou dobu realizace) a obecnému popisu realizace i použitých nástrojů. Z tohoto důvodu je navrženo krácení, které je součástí tohoto posudku.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou vzhledem k charakteru projektu vybrány vhodně, vykazují však nedostatky. U indikátoru 551 022 chybí komentář, není tak jasné, jak žadatel k hodnotě došel a zda je nastavena adekvátně. U indikátoru 670 102 žadatel nastavuje hodnotu 3, chybí ale opět komentář a popis toho, jak žadatel k hodnotě došel. U indikátoru 622002 má být 0. Nedostatkem je rovněž nezahrnutí sekundární CS, tedy pracovníků žadatele, do hodnoty indikátoru 600 000, požadujeme zvýšit na celkovou hodnotu 62 osob. Lze se domnívat, že podpora, kterou pracovníci obdrží, bude rovna nebo vyšší 40 hodinám (viz popis podpory realizačního týmu v rámci KA4). U indikátoru 679 001 má být hodnota 0, naplňování indikátoru bude sledováno v průběhu realizace.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení primární CS je zcela adekvátní jejím potřebám, žadatel plánuje využívat různé metody a strategie zapojení, které vychází ze znalosti místní komunity i dlouhodobé práce s CS. Drobným nedostatkem je zapojování sekundární CS Pracovníků žadatele, ale i zde se, vzhledem k zaměstnaneckému poměru, lze domnívat, že zapojení bude adekvátní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Všechny čtyři klíčové aktivity (KA) jsou v teoretické rovině v souladu s podmínkami výzvy 106. I když žadatel pravděpodobně ví, co zamýšlí realizovat, popis jednotlivých aktivit považuji za velmi obecný. Kromě toho žadatel nemá jasně definované výstupy jednotlivých KA, které by byly vhodně provázány s plněním	Ano

									<p>indikátorů. Postrádám informace o vzájemné provázanosti KA a jejich jednoznačné vazbě na konkrétní položky rozpočtu. Nejsou nijak popsány kritéria, na jejichž základě budou osoby z cílové skupiny vybírány a motivovány k účasti na KA. Realizace navržených KA může sice vést k jisté pomoci části CS a podpořit komunitní život v SVL Broumova, avšak vzhledem k absenci kvalitně nastavených cílů a očekávaných změn nelze posoudit dostatečnou efektivitu těchto aktivit. Ačkoliv je realizace komunitních aktivit pro zvolené CS bezpochyby potřebná, není dostatečně zřejmá podoba ani rozsah změny, která u jednotlivých osob CS realizací projektu nastane oproti výchozí situaci. Harmonogram je nastíněn v samostatné příloze, ze které vyplývá, že v prvních 3 měsících bude realizována pouze KA1 a KA4, toto však není podrobněji rozpracováno v KA, ani v popisu RT. Analýza rizik je zpracována kvalitně a adekvátně vzhledem k charakteru projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6093 - HK_Krácení s paušálem	6093 - HK_Krácení s paušálem.xlsx